



Republika Hrvatska  
Upravni sud u Zagrebu  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: UsI-1222/18-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu toga suda Maji Valušnig, uz sudjelovanje zapisničarke Anite Zlodi, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe ... štadi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon usmene i javne rasprave, 2. svibnja 2019.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA:UP/I-344-08/17-01/1466, URBROJ:376-05-18-6 od 19. ožujka 2018.

#### Obrazloženje

Osporavanom odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA:UP/I-344-08/17-01/1466, URBROJ:376-05-18-6 od 19. ožujka 2018. usvojen je zahtjev za rješavanje spora korisnika zainteresirane osobe protiv tužitelja kao operatora javnih komunikacijskih usluga radi povrede odredba pretplatničkog ugovora, te je naloženo tužitelju da uslugu zabrane prometa uključuje korisniku zainteresiranoj osobi tek u trenutku kada trošak ostvarenog prometa dosegne iznos od 50,00 kn.

Tužitelj pobija zakonitost osporavanog rješenja navodeći da je u svrhu provedbe Odluke o limitu računa tuženika tužitelj izradio i sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama objavio Uvjete korištenja usluge limit iznosa računa na zahtjev korisnika Hrvatskog Telekoma d.d. pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži, koji Uvjeti su dio pretplatničkog ugovora. Ističe da je u navedenim Uvjetima tužitelj odredio način tehničke implementacije Odluke o limitu računa na način da tužitelj može uključiti zabranu prometa i prije dosezanja iznosa limita, a u svrhu sprečavanja nastanka štete za korisnika, uzimajući u obzir tehnička ograničenja automatiziranih sustava operatora da prate troškove prometa u realnom vremenu. Smatra da je tužitelj sukladno Odluci o limitu računa i pretplatničkom ugovoru s korisnikom imao pravo zabranu usluge uključiti prije nego trošak dosegne iznos od 50,00 kn. Ističe da se predmetnom odlukom od tužitelja traži uvesti sustavnu promjenu načina uključivanja usluge zabrane prometa (budući da isto nije moguće uvesti samo za korisnika), što bi za tužitelja uzrokovalo značajno resursno i financijsko opterećenje iako navedeno ne proizlazi ni iz Zakona o elektroničkim komunikacijama niti iz Odluke o limitu računa niti iz pretplatničkog ugovora. Tvrdi da tuženik u pobijanoj odluci nije naveo na koju se odredbu zakona odnosno podzakonskog propisa poziva, te da ista nije sastavljena sukladno odredbi članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku.

Predlaže sudu da poništi osporavanu odluku.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod navoda danih u obrazloženju osporavanog rješenja. Ističe da je u točki I. izreke Odluke o limitima jasno propisano da je najmanji mogući limit 50,00 kn, dok je točkom VI. propisano da operatori samostalno određuju način tehničke implementacije, ali ne u smislu da mijenjaju određene limite, već da samostalno odrede koje će tehničko rješenje upotrijebiti kako bi ispunili obvezu iz Odluke o limitima. Navodi da suprotno tumačenju tužitelja Odlukom o limitima nije definirano kada najkasnije operatori moraju uključiti zabranu prometa već kada moraju istu najranije uključiti, a to je upravo iznos od 50,00 kn nakon potrošenog ugovorenog iznosa minimalne mjesečne potrošnje odnosno mjesečne naknade. Tvrdi da tužitelj skoro osam godina nakon donošenja Odluke o limitima prvi put ističe nemogućnost implementacije u smislu nemogućnosti prekida prometa u trenutku kada korisnik svojom potrošnjom dosegne limit, da paušalno navodi kako bi navedeno dovelo do značajnog resursnog i financijskog opterećenja, a da za to ne dostavlja nikakav dokaz iz kojeg bi se moglo utvrditi i potvrditi osnovanost ovih navoda, te da su navedene okolnosti irelevantne dok je na snazi Odluka o limitima.

Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba iako uredno pozvana nije dostavila odgovor na tužbu.

Tužbeni zahtjev je neosnovan.

Sud je održao usmenu i javnu raspravu, u prisutnosti opunomoćenice tuženika, u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja i zainteresirane osobe, na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 39. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14 i 29/17), o čemu su stranke bile upozorene u pozivu za raspravu.

Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja, te razmatrajući sporna činjenična i pravna pitanja, sud je izvršio uvid u sudski spis predmeta i spis tuženika dostavljenog u odgovoru na tužbu.

Uvidom u osporavanu odluku od 19. ožujka 2018. sud je utvrdio da je istom usvojen zahtjev za rješavanje spora korisnika zainteresirane osobe protiv tužitelja kao operatora javnih komunikacijskih usluga radi povrede odredba pretplatničkog ugovora, te je naloženo tužitelju da uslugu zabrane prometa uključuje korisniku zainteresiranoj osobi tek u trenutku kada trošak ostvarenog prometa dosegne iznos od 50,00 kn, s obrazloženjem da je tužitelj korisniku onemogućio korištenje usluga prije potrošenih 50,00 kn kao ugovorenog limita, odnosno u trenutku kad je trošak bio manji od ugovorenog limita uključivanjem zabrane prometa tužitelj je povrijedio odredbe pretplatničkog ugovora.

Odredbom članka 45. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj: 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) propisano je da operatori javnih komunikacijskih usluga moraju bez odgode omogućiti svojim krajnjim korisnicima usluga, na njihov zahtjev i bez naknade, zabranu odlaznih javnih komunikacijskih usluga nakon što mjesečni troškovi tih usluga prijeđu određeni, unaprijed odabrani iznos, u skladu s odlukom Agencije.

Sukladno točki I. izreke Odluke o limitu računa tuženika od 28. prosinca 2010. najmanji mogući limit mjesečne potrošnje iznosi 50,00 kn, dok je točkom VI. izreke navedene Odluke utvrđeno da operatori samostalno određuju način tehničke implementacije ove odluke u skladu iznosa limita mjesečne potrošnje, koji su propisani ovom odlukom.

Odredbom članka 29. stavka 11. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga („Narodne novine“ broj 154/11, 149/13, 82/14, 24/15 i 42/16 - dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da u slučajevima kada se u postupku pred Agencijom utvrdi da je operator postupio suprotno odredbama Zakona i podzakonskih

propisa, Agencija će operatoru odlukom naložiti najučinkovitije mjere za uklanjanje utvrđenih povreda.

U konkretnom slučaju nije sporno da je tužitelj korisniku uključio zabranu prometa, nakon što je dosegnut iznos potrošnje od 40,47 kn.

Prema mišljenju ovog suda pravilno tuženik zaključuje da je Odlukom o limitima računa tuženika propisano kada operatori mogu najranije uključiti zabranu prometa, a to je upravo iznos od 50,00 kn nakon potrošenog ugovorenog iznosa minimalne mjesečne potrošnje odnosno mjesečne naknade, dok je točkom VI. propisano da operatori samostalno određuju način tehničke implementacije, ali ne u smislu da mijenjaju određene limite, već da samostalno odrede koje će tehničko rješenje upotrijebiti kako bi ispunili obvezu iz Odluke o limitima. Stoga je tužitelj uključivanjem zabrane prometa u trenutku kad je trošak bio manji od ugovorenog limita povrijedio odredbe pretplatničkog ugovora.

Slijedom navedenog prigovori tužitelja istaknuti u tužbi nemaju utjecaja na drugačije rješavanje u predmetnoj upravnoj stvari, te osporavanim rješenjem nije povrijeđen zakon na njegovu štetu, zbog čega je sud na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U Zagrebu, 2. svibnja 2019.

Sutkinja

Maja Valušnić, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

DNA:

1. Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9
- 3.
4. U spis



Za točnost i pravka-ovlašteni službenik  
Snježana Miletić

REPUBLIKA HRVATSKA  
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA  
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	<b>23.5.2019. 9:02:38</b>	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
<b>034-07/18-01/67</b>	<b>376-08</b>	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
<b>437-19-5</b>		<b>0</b>



d2279734

